



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-09-15604 לובי 99 בע"מ (חל"צ) ואח' נ' הממונה על התחרות ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 16

בפני כבוד השופט עודד שחם

1. לובי 99 בע"מ (חל"צ)
2. הצלחה - לקידום חברה הוגנת

מבקשים

נגד

משיבים

1. הממונה על התחרות
2. EMED Pipeline B.V (פורמלי)
3. Eastern Mediterranean Gas Company
S.A.E (פורמלי)

החלטה

- 1
- 2 בפניי בקשה לגילוי מסמכים.
- 3
- 4 1. הבקשה הוגשה על ידי העוררת, עמותת הצלחה (להלן – העוררת), ועמותת לובי 99, אשר
- 5 הוריתי על צירופה להליך (להלן ביחד – המבקשות). בבקשה התבקשתי להורות לממונה על
- 6 התחרות להגיש רשימה של כל המסמכים והחומר שבידי הממונה בנוגע למיזוג מושא הערר
- 7 שבכותרת; להעביר למבקשות את כלל המסמכים שבתיק המיזוג ואת כלל החומר והמסמכים
- 8 שבידי הרשות הנוגעים למיזוג; ולקבוע הסדרים מידתיים להגנה על חומרים סודיים ורגישים
- 9 המאפשרים הצגתם לחתומים על כתבי סודיות, או להשחרות נקודתיות. כן נתבקשתי להורות
- 10 למשיבות 2 – 3 להעביר למבקשות את כל המסמכים והחומרים שברשותן הנוגעים למיזוג, ובפרט
- 11 מסמכים המפורטים בפרק ו' לבקשה.
- 12
- 13 2. נקודת המוצא לדיון מצויה בהוראות סעיף 30 לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, החלות
- 14 על העניין. סעיף 30(א) לחוק קובע כי מי שזכאי להגיש ערר על החלטתה של רשות מנהלית, זכאי
- 15 לעיין במסמכים שבידי הרשות הנוגעים להחלטה ולהעתיקם. סעיף 30(ב) לחוק מונה סוגי
- 16 מסמכים לגביהם לא תחול זכות עיון מוחלטת. בין מסמכים אלה, נמצאים מסמכים המכילים סוד



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-09-15604 לובי 99 בע"מ (חל"צ) ואח' נ' הממונה על התחרות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מקצועי או מסחרי, מסמכים שחל עליהם חיסיון ומסמכים שהעיון בהם עלול לפגוע בזכויות או
- 2 בעניין אישי של אדם אחר. בהתאם לסעיף 30(ד) לחוק, רשאי בית הדין לאפשר לעורר לעיין
- 3 במסמכים הכלולים בסעיף 30(ב), אם לדעתו הצורך בעיון לשם עשיית צדק עדיף מן הטעם
- 4 למניעת העיון.
- 5
- 6 3. עמדתה העקרונית של הממונה על התחרות, היא כי כל המסמכים שבתיק המיזוג רלוונטיים,
- 7 ושימשו בסיס להחלטה שניתנה, וזאת בסייג הנוגע למסמכים שפורטו בהודעה (9.3.20) של
- 8 המשיבות, לאחר בחינה משותפת שערכו, הכול על פי המפורט בנספח א' לאותה הודעה.
- 9
- 10 4. הממונה היא המשיבה מס' 1 בהליך. אני מייחס לעמדתה משקל ניכר. גם לגופם של דברים,
- 11 עיון בהחלטה מושא הערר ובתשובה לערר מלמד, כי זו מבוססת על ניתוח כולל ומקיף של חומר
- 12 רב שעמד בפניה. בנסיבות אלה, ולאחר עיון בחומר, כנקודת מוצא מקובלת עליי גישתם
- 13 העקרונית של המבקשות ושל הממונה, לפיה מתן אפשרות סבירה לנהל הליך אפקטיבי של תקיפת
- 14 ההחלטה, מצריך עיון בחומר שהיה בפני מ"מ הממונה. בכלל זה, עשויים לבוא מסמכים שלא
- 15 זכו להתייחסות מפורשת בנימוקי ההחלטה או בתשובת הממונה לערר. הגבלת היקף העיון
- 16 במסמכי התיק עלולה לפגוע ביכולת לניהול ראוי של ההליך. אוסיף בהקשר זה, כי טענות בדבר
- 17 אי רלוונטיות שעלו בתגובת משיבות 2 – 3 לא פורטו, במידה העשויה להצדיק מתן משקל ממשי
- 18 לטענות האמורות.
- 19
- 20 5. הובאה בפניי (9.3.19) הצעה של הממונה והמשיבות 2 – 3 בדבר השחרות בפריטי חומר
- 21 שונים, וכן השמטתם של פריטים אשר גילויים אינו דרוש לשם ניהול אפקטיבי של הליך הערר.
- 22 בהחלטה מיום 15.3.20 הוריתי על הבאת החומר מושא ההצעה לעיוני, לשם בחינת הצעה זו.
- 23 בשל מצב החירום שהוכרז בבתי המשפט, לא ניתן היה להגיש את החומר או לקיים בו עיון.
- 24 לפיכך, בשלב זה אין בידי לחוות דעה מושכלת אודות הצעה זו. עם זאת, נוכח העובדה שמן
- 25 ההצעה עולות הסכמות נרחבות למדי על מתן אפשרות לעיין בחומרים (ולו בהשחרות כאלה
- 26 ואחרות), ובשים לב לטעמי בקשתן של המבקשות מיום 31.3.20, ובהתחשב באי הבהירות
- 27 הנובעת ממצב החירום שהוכרז בבתי המשפט, אני רואה הצדקה עניינית להוסיף ולעכב מתן
- 28 החלטה זו, עד שייווצרו התנאים להשלימה בהמשך לעיון בחומר על ידי. בשלב זה, אפוא, ייעשה



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-09-15604 לובי 99 בע"מ (חל"צ) ואח' נ' הממונה על התחרות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העיון בחומרים בהתאם להצעה הנ"ל, תחת ההנחה המתבקשת שחומרים אלה רלוונטיים
- 2 להתדיינות. לאחר שיהיה בידי לעיין בחומר, בכוונתי ליתן החלטה משלימה לעניין ההשחרות
- 3 וההשמטות המפורטות בהצעה הנ"ל. בהמשך לבקשה שהגישו המבקשות בהקשר זה (31.3.20),
- 4 מובהר כי על משיבות 2 – 3 לנקוט בכל פעולה נדרשת, על מנת שהחומרים הכוללים את
- 5 ההשמטות שהוסכמו בינן לבין הממונה, יועברו לידי הממונה, בכל ההקדם.
- 6
- 7 6. אשר לפגיעה בצדדים שלישיים או במשיבות 2 - 3 כתוצאה מהעיון, הצעת משיבות 2 – 3 היא
- 8 כי יתאפשר עיון במסמכים לב"כ העוררים ולמומחה כלכלי מטעמם בלבד, במתכונת של חדר
- 9 מידע בתוך תחומי הרשות, תחת התחייבות לסודיות ומבלי שתתאפשר הוצאת או העתקת
- 10 מסמכים. העוררים מסכימים למתכונת המוצעת. בפסיקת בית המשפט העליון אושרה בעבר
- 11 מתכונת עיון דומה לזו המוצעת על ידי הממונה, תוך שנקבע כי מדובר באמצעי הולם ואפקטיבי
- 12 להגנה על הסוד המסחרי (ע"א 4524/01 "מעריב" הוצאת מודיעין בע"מ נ' הממונה על
- 13 ההגבלים העסקיים, פ"ד נז(4) 521 (2003)). גם במקרה שלפניי, אני סבור כי המתכונת המוצעת
- 14 מספקת הגנה מספקת בנסיבות העניין לאינטרסים הראויים להגנה, ובכלל זה סודות מסחריים,
- 15 ומאזנת באופן סביר בין האינטרסים המנוגדים של הצדדים. ברי, כי בדרך פעולה זו טמונה מידה
- 16 של הכבדה על ב"כ המבקשות. בה בעת, נוכח רגישותו של החומר הנדון, אין בהכבדה האמורה
- 17 כדי להשפיע באופן ממשי על התוצאה האופרטיבית.
- 18
- 19 7. המבקשות עותרות לקבל את רשימת המסמכים שבידי הרשות. מעבר לרשימה שמסרו
- 20 המשיבות 2 – 3 בתגובה שהגישו, לא מפנות המבקשות לבסיס ברור בדין להורות על הכנת
- 21 רשימה כאמור או העברתה כמבוקש. בתוך כך אציין, כי לא נסתרה ההנחה, כי כלל החומר
- 22 הרלוונטי שעמד בפני הרשות יועמד לעיון המבקשות, בכפוף לאמור לעיל. בנסיבות אלה, הכנת
- 23 רשימה כאמור או העברתה אינן צפויות לשרת צורך ממשי של יעילות או הוגנות.
- 24
- 25 8. המבקשות עותרות לעיין במסמכים שצורפו או הוזכרו בתשובת משיבות 2 – 3 לערר. לבקשה
- 26 זו יש יסוד, שכן בלא מתן אפשרות כאמור, לא ניתנת למבקשת אפשרות להתמודד באופן מושכל
- 27 עם הנטען בתשובה הנ"ל. המשיבות 2 – 3 אינן מתנגדות לבקשה זו. משכך, היא מתקבלת בזה,
- 28 כפוף לאמור לעיל לעניין עיון בחדר מידע, ולהשחרות נקודתיות של עניינים ספורים (ראו פסקה



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-09-15604 לובי 99 בע"מ (חל"צ) ואח' נ' הממונה על התחרות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 28 לתשובת משיבות 2 – 3 לבקשה; יוער כי בפרטים המושרים אין רלוונטיות העשויה להצדיק
- 2 את גילויים).
- 3
- 4 9. המבקשות עותרות כי אורה על העברת חומרים רלוונטיים שבידי משיבות 2 – 3, אשר לא עמדו
- 5 בפני הממונה עובר לקבלת ההחלטה. מקובלת עליי עמדת משיבות אלה, כי בקשה זו חורגת
- 6 ממסגרת העיון שנקבעה בסעיף 30 לחוק בתי דין מנהליים. אמרת אגב של בית הדין בה"ע 1/99
- 7 ידיעות אחרונות בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (23.4.2001)(פסקאות 15 – 16) אינה
- 8 משנה מסקנה זו, ומה גם שנסיבותיו של אותו עניין היו שונות באופן מהותי מן המקרה הנוכחי.
- 9 הואיל והעיון מבוסס על הוראת סעיף 30 הנ"ל, ובאין בסיס אחר בדין למתן הציווי המבוקש, חלק
- 10 זה של הבקשה נדחה בזה.
- 11
- 12 10. המבקשות עותרות לקבל מסמכי התקשרות של שותפות תמר עם צרכנים. לטענתן, המסמכים
- 13 רלוונטיים להתדיינות. בהקשר זה הופנו המבקשות לאפיק של בקשה לפי חוק חופש המידע,
- 14 התשנ"ח – 1998, הואיל ומדובר במידע שאינו חלק מן החומר שהיה בסיס לקבלת ההחלטה,
- 15 ונמסר לרשות בגדריו של הליך אחר. בקשה כאמור אף הוגשה על ידן (11.9.19). בהמשך, נדחתה
- 16 הבקשה על ידי הרשות (26.9.19, 20.11.19). יש יסוד לעמדת הרשות, כי בנסיבות אלה, המסלול
- 17 המתאים הוא זה שנקבע לפי חוק חופש המידע, גם אם מדובר בחומרים הנמצאים בידי הרשות.
- 18 משבחרו המבקשות שלא למצות הליך ביקורת שיפוטית בערוץ האמור, אין מקום לעקיפת
- 19 ההסדרים הקבועים בחוק האמור בדרך של הגשת בקשה לעיון על יסוד הוראת סעיף 30 לחוק
- 20 בתי דין מנהליים. גם אין מקום שאדון בטענות הנוגעות לאופן יישומו של חוק חופש המידע
- 21 בנסיבות העניין. משכך, חלק זה של הבקשה נדחה בזה.
- 22
- 23 11. המשיבות 2 – 3 טוענות כי ללובי 99 אין זכות לעיין בחומרים, שכן אינה מי שזכאית להגיש
- 24 ערר, כנדרש בלשון סעיף 30 (א) לחוק בתי דין מנהליים. טענה זו אין לקבל. מהודעה מיום
- 25 22.3.20 עולה, כי לובי 99 הוכרה (10.3.19) כארגון צרכנים לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח
- 26 – 1988, ומשכך נשפט הבסיס לטענה האמורה. אעיר, כי אף בלא הודעה זו, אין יסוד לטענת
- 27 משיבות 2 – 3. מלכתחילה, העמותה צורפה להליך כבעל דין, לכל דבר ועניין. בנסיבות אלה יש
- 28 לפרש, את הוראת סעיף 30(א) כחלה גם עליה. אכן, לא הוצבע על כל תכלית חקיקתית, העשויה



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-09-15604 לובי 99 בע"מ (חל"צ) ואח' נ' הממונה על התחרות ואח'

תיק חיצוני:

1 להוביל לתוצאה אחרת. מעבר לנדרש אעיר, כי ממילא ניתן העיון לב"כ המבקשות ולמומחה
2 מטעמן, ולא למבקשות עצמן. בנסיבות אלה, אין לי צורך להידרש לטענה כי לובי 99 מפרסמת
3 פרטים מן ההליך בפורומים כאלה ואחרים, חרף ניהולו בדלתיים סגורות.
4
5 12. סוף דבר, הבקשה מתקבלת בחלקה, בהתאם לאמור לעיל. העיון ייעשה בהתאם למתווה
6 המפורט בסעיף 42 לתגובת משיבות 2 – 3. בכלל זה נקבע כי הדיון בכל הנוגע למסמכים האמורים
7 ייעשה בדלתיים סגורות, גם מפני המבקשות; העיון יוגבל לב"כ המבקשות והמומחה הכלכלית
8 מטעמן; נתונים בלתי רלוונטיים יושחרו¹; העיון יתקיים בחדר מידע ייעודי במשרדי הרשות;
9 לצורך הבטחת כל האמור, ב"כ המבקשות יחתמו על התחייבות לשמירת סודיות, לרבות הימנעות
10 מהעברת חומרים למבקשות או למי מהן. נקבע בזה, כי החומרים יועמדו לעיון החל מיום
11 26.4.20. מועד זה מביא בחשבון את תקופת תוקפה של ההכרזה הנוכחית על מצב חירום בבתי
12 המשפט.
13

14 ניתנה היום, י"ד ניסן תש"פ, 08 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.
15

עודד שחם, שופט

16
17

¹ אשר לבקשה להשחיר נתונים נקודתיים רגישים במיוחד, הרי שעל משיבות 2 – 3, ככל שהן מעוניינות בכך, להביא בפניי בקשה מפורטת ומנומקת, לגבי כל השחירה מבוקשת. אם וככל שתובא בקשה כאמור, היא תישקל לעיצומה.